212 220 221 222 224 225–228 231 248 262 265 272 278 280 312 313 345 346 348 352 396 397 398 400 401 403 409 485 486 488 511 532; 18 57 58–59 109 286 384; 19 153 244; 20 226 227; 21 97 98 101 104 bis 105 153 156; 24 142; 26 164 bis 165 296–297; 27 132; 32 33 132 268 441 444–446; 33 83 298 304–305 306 307 332; 35 53 145 451 452 453; 36 369 434 439; E 1 168 181–183 240 366 464; E 2 217 311
Larkin, J. – 19 323 324 325
Larkin, M. – 19 324
Larmor, J. – 14 256
Laschewitsch, M. M. – 27 546; 35 313 369 379; E 1 416; E 2 126 127
Lasker, E. – 37 182
Lassalle, F. – 4 168 195; 5 326 355 367 396; 9 422; 11 4 329; 12 364; 13 373; 15 293 334; 17 299 408; 19 286 287 548; 20 267 405; 21 67 73 128 130 131 137 225 269; 22 320; 25 470 471 478 479–480; 32 36; 34 74; 36 199 345; 38 66 323 bis 337 338 599 618; 39 267 306 309
Lasson, A. – 38 371
Latyschew – siehe Litwinow, M. M.
Laufenberg, H. (Erler, K.) – 30 37; 31 28 61; 36 318; 39 504 515–517
Laukant, G. – E 2 108–109
Laur, E. – 40 384 388
Laval, P. – 28 495
Lavoisier, A.-L. – 14 251
Law, A. B. (Bonar Law) – 19 324; 31 129; 35 274
Law, H. – 39 591
Law, J. – 38 28
Lawrow, P. L. (Mirtow) – 1 410 436; 2 342–343 345–347; 5 492; 11 185 186 192; 17 58; 20 111; 37 320
Lawrow, W. I. – 34 114–115
Lazis, M. I. – siehe Lacis (Lazis), M. I.
Lazzari, C. – 24 65; 27 528; 28 443; 29 543; 32 485 486 487 488 489; 33 195; 36 486; E 2 334
Lebedew – siehe Gussew, S. I.
Lebedew, B. N. – siehe Woronow, B.
Lebedew, P. M. – siehe Kershenzew, P. M.
Lebedewa, M. I. (M. I.) – 37 4
Le Bon, G. – 38 536
Lecarpentier – 39 27
Leckert, H. – 8 148; 36 88
Lecky, W. E. – 39 682
Leclair, A. von – 14 62 177 197 206 208 210–213 228 229 232 234 bis 235 240 241 247 349 352
Lecomte, C.-M. – E 1 96 101
Lecouteux, E. – 40 46
Ledebour, G. – 13 67; 15 242; 19 476; 23 85 183 191 192 199 203 207 293; 24 62 64 238; 31 18 59 237; 35 267; 36 340; 39 381 598 599 637 640 781; E 1 359
Leder, Z. (Feinstein, W.) – 17 338 340; 21 24; 36 142–143 241; E 1 344
Lednicki, A. R. – 11 88 89
Ledru-Rollin, A.-A. – 9 252; 11 106; 30 38; E 1 163
Lee, A. – 39 333
Leener, G.-de – 39 202
Leeuw, van der – 39 27
Lefèvre – 39 7
Legien, C. – 15 206; 20 251–255; 21 235 244 247–248 250 252 340 434 454 455 457 458; 22 112 114 116 117 119 137 312 318 319 323 340; 23 79 85 87 96 108 115 191 bis 192 195 198 220 274 277 282 386; 24 64; 25 395 435 437 505;

29 298; 31 18 37 39 40; 32 538; 36 396; 39 554 636; E 2 223
Lehmann, C. – 4 409; 34 70; 36 7 22 31 45 61 63–64
Lehmann-Haupt, C. F. – 39 6 806
„Lehrer des Lebens" – siehe Sponti, J. I.
Leibnitz, G. W. F. von – 38 27 28 29 41 65–75 101 106 110 120–121 134 146 200 310 501
Leichtsinnige, der – siehe Lunatscharski, A. W.
Leiciagne, L. – 30 343
Leiteisen, G. D. (Lindow, G., Wjasemski) – 12 393; 17 183 184; 34 92–93 166–167 257 258; 36 60 112; 37 321; E 1 229 230 234
Leitenberger – 39 583
Leitner, F. – 39 366
Lemke, M. K. – 38 584 673–674 677
Lemström – 40 90
Lengnik, F. W. (Kol, Kurz, Lingling, Sarin, Wassiljew, F., Wolf) – 6 306 310 312; 7 142–145 164 175 189 286 356 364 415 422 431 435 468 529 541; 8 57 231 232 325; 9 390; 34 87 116 127 158 168 bis 169 175 177 179 195 216 218 224–225 226 230–231 236 241 242; 36 85 100 102 103; 37 118 121 169 276 299; E 1 85 86 89
Lenin, S. N. – 3 216
Lenin, W. I. – siehe Register, Band I: Lenin, W. I. – autobiographische Daten. Siehe auch den vorliegenden Band, S. 243–244
Lensch, P. – 21 146 180 207 215 234 309 428; 22 152 154 186 187 188 318 329 341 342 345 367; 23 60 111; 25 368; 39 320 321–323 381 516 587 598 610 795; E 1 396 397
Lenski – siehe Wilenski, L. S.
Lenströem, N. – 37 173 184
Lenz, F. – 39 320 328
Lenz, R. – 39 53
Leo XIII. – 9 118
Leon, D. de – 31 38; 36 518
Léon, X. – 38 307
Leonas, P. S. – 13 412
Leone, E. – 39 204
Leonow – siehe Lewizki, W.
Leonow – siehe Zchakaja, M. G.
Leopold II. – 39 533
Lepeschinskaja, O. B. – 37 128 151 227
Lepeschinski, P. N. (Bytschkow, Lapot, Olin, 2a3b) – 6 168 169; 34 105 212 315 318–320 321; 36 51 54–55 90 91; 37 118 128 151 204 227; 40 6 11; E 1 108
Leroux, G. – 8 524 526 528–531 576 579–580; 9 169 348
Le Roy, É. – 14 292 293; 38 553
Le Roy, H. (De Roy; Regius) – 38 28
Leroy-Beaulieu, A. – 5 34
Leroy-Beaulieu, P. P. – 21 403; 39 10 127 196 198 200 365 369 387 408 555 580 582 801
Leschtschenko, D. I. – 36 159
Leschtschinski, M. S. (Morosow, Sharkow) – 8 367; E 1 123
Lescure, J. – 22 218; 39 187 190 223
Leshawa, A. M. – 30 297; 32 227; E 2 223 238 253
Leskow – siehe Romanow, N. W.
Lessewitsch, W. W. – 14 47–48 189 204 207 322
Letailleur, E. – siehe Lysis
Letnew – siehe Ljubimow, A. I.
Le Troquer, A. – 30 343
Leue, A. – 39 800
Leukipp – 38 247 252 253 271 351
Leuthner, K. – 39 602 791
Levasseur, E. – 39 28
Levi, P. (Hartstein) – 24 10 67 115; 30 71–72; 31 207 210; 32 496 539 540–544 546; 33 5 192–196 319;

INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort .. .. VII–VIII

1895

Friedrich Engels 1–14

Erläuterung des Gesetzes über die Geldstrafen, die den Arbeitern in den Fabriken und Werken auferlegt werden 15–63

I. Was sind Geldstrafen? 19

II. Wie wurden früher die Geldstrafen erhoben und wodurch sind die neuen Gesetze über die Geldstrafen veranlaßt worden? 21

III. Aus welchem Anlaß kann der Fabrikant Geldstrafen verhängen? 27

IV. Wie hoch dürfen die Geldstrafen sein? 35

V. Welches Verfahren besteht für die Verhängung von Geldstrafen? 39

VI. Wofür sollen laut Gesetz die Strafgelder verwendet werden? 43

VII. Erstrecken sich die Gesetze über die Geldstrafen auf alle Arbeiter? 57

VIII. Schlußfolgerungen 60

Gymnasialwirtschaften und Korrektionsgymnasien (Das „Russkoje Bogatstwo") 64–72

An die Arbeiter und Arbeiterinnen der Thornton-Fabrik 73–77

Woran denken unsere Minister? 79–84

Entwurf und Erläuterung des Programms der Sozialdemokratischen Partei 85–114

Programmentwurf 87

Erläuterung des Programms 90

1896

An die Zarenregierung 115–120

1897

Zur Charakteristik der ökonomischen Romantik (Sismondi und unsere einheimischen Sismondisten) 121–264

Kapitel I. Die ökonomischen Theorien der Romantik 126

I. Wird der innere Markt durch den Ruin der Kleinproduzenten verengt? 127

II. Sismondis Auffassungen über Nationaleinkommen und Kapital 133

III. Sismondis Schlußfolgerungen aus der fehlerhaften Lehre von den zwei Bestandteilen des Jahresprodukts in der kapitalistischen Gesellschaft 138

IV. Worin besteht der Fehler der Lehren von Ad. Smith und Sismondi über das Nationaleinkommen? 143

V. Die Akkumulation in der kapitalistischen Gesellschaft .. 148

VI. Der äußere Markt als „Ausweg aus der Schwierigkeit" bei der Realisation des Mehrwerts 155

VII. Die Krise 160

VIII. Kapitalistische Rente und kapitalistische Übervölkerung .. 168

IX. Die Maschinen in der kapitalistischen Gesellschaft 179

X. Der Protektionismus 187

XI. Die allgemeine Bedeutung Sismondis in der Geschichte der politischen Ökonomie 195

Postskriptum 203

Kapitel II. Der Charakter der romantischen Kritik am Kapitalismus 204

I. Die sentimentale Kritik am Kapitalismus 205

II. Der kleinbürgerliche Charakter der Romantik 217
III. Die Frage des Wachstums der industriellen Bevölkerung auf Kosten der landwirtschaftlichen 223
IV. Die praktischen Wünsche der Romantiker 229
V. Der reaktionäre Charakter der Romantik 237
VI. Die Frage der Getreidezölle in England in der Beurteilung der Romantik und der wissenschaftlichen Theorie 252

Das neue Fabrikgesetz 265–316
I. Was hat zum Erlaß des neuen Fabrikgesetzes geführt? .. 269
II. Was gilt als Arbeitszeit? 272
III. Wie weit wird durch das neue Gesetz die Arbeitszeit verkürzt? 275
IV. Was gilt nach dem Gesetz für die Arbeiter als „Nachtzeit"? 277
V. Wie beweist das Finanzministerium, daß eine Beschränkung der Überstunden dem Arbeiter gegenüber „ungerecht" wäre? 280
VI. Welche Rechte gibt das neue Gesetz den Ministern? 285
VII. Wie unsere „christliche" Regierung den Arbeitern die Feiertage beschneidet 290
VIII. Wodurch ist die Durchführung des neuen Gesetzes gesichert? 295
IX. Verbessert das neue Gesetz die Lage der Arbeiter? 298
X. Welche Bedeutung hat das neue Gesetz? 302

Anhang 304
I. 304
II. 305
III. 307
IV. 308
V. 311
VI. 312
VII. 315

Anläßlich einer Zeitungsnotiz 317–324

Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten 325–354

Der „Kampfbund" an die Petersburger Arbeiter und Sozialisten .. 351

Die Kustarzählung von 1894/95 im Gouvernement Perm und die allgemeinen Fragen der „Kustar"industrie 357–465

Erster Artikel 359
I. Die allgemeinen Daten 360
II. „Kustar" und Lohnarbeit 372
III. „Die dorfgemeindliche, auf Arbeit beruhende Nachfolge" .. 384

Zweiter Artikel 390
IV. Die Landwirtschaft der „Kustare" 390
V. Groß- und Kleinbetriebe. – Die Einkünfte der Kustare .. 407

Dritter Artikel 426
VI. Was ist ein Aufkäufer? 426
VII. „Erfreuliche Erscheinungen" in der Kustarindustrie 444
VIII. Das Programm der Volkstümler für eine Industriepolitik .. 450

Perlen volkstümlerischer Projektemacherei (S. N. Jushakow. Fragen des Bildungswesens. Publizistische Studien. – Reform der Mittelschule. – Systeme und Aufgaben der Hochschulbildung. – Gymnasiallehrbücher. – Die Frage der allgemeinen Volksschulbildung. – Die Frau und das Bildungswesen. St. Petersburg 1897, VIII + 283 Seiten. Preis 1,50 Rbl.) 467–500
I. 469
II. 470
III. 478
IV. 481
V. 485
VI. 490
VII. 496

Auf welches Erbe verzichten wir? 501–547
I. Ein Repräsentant des „Erbes" 504
II. Die Zutat der Volkstümlerrichtung zum „Erbe" 518
III. Hat das „Erbe" durch die Verbindung mit der Volkstümlerrichtung gewonnen? 525
IV. „Aufklärer", Volkstümler und „Schüler" 537

V. Herr Michailowski über den Verzicht der „Schüler" auf das Erbe 539

Anmerkungen 549–568

Daten aus dem Leben und Wirken W. I. Lenins 569–575

ILLUSTRATIONEN

Porträt W. I. Lenins – 1897 .. .. VIII–1

Titelblatt des Sammelbandes „Rabotnik", in dem W. I. Lenins Nachruf „Friedrich Engels" zuerst veröffentlicht wurde – 1896 3

Titelblatt von W. I. Lenins Broschüre „Erläuterung des Gesetzes über die Geldstrafen, die den Arbeitern in den Fabriken und Werken auferlegt werden" – 1895 17

Umschlag der Zeitschrift „Nowoje Slowo", in der W. I. Lenins Artikel „Zur Charakteristik der ökonomischen Romantik" und „Anläßlich einer Zeitungsnotiz" zuerst veröffentlicht wurden – 1897 123

Umschlag von W. I. Lenins Broschüre „Das neue Fabrikgesetz" – 1899 267

Umschlag der 2. Auflage von W. I. Lenins Broschüre „Die Aufgaben der russischen Sozialdemokraten" – 1902 327

Umschlag des Sammelbandes der Artikel W. Iljins (W. I. Lenins) „Ökonomische Studien und Aufsätze" 355

Das Haus im Dorfe Schuschenskoje, in dem W. I. Lenin während der Verbannung lebte 466–467

sierung vom Proletariat *gegen* die Bourgeoisie ausgenutzt werden wird. So auch in Rußland. Gegen das allmächtige, nichtverantwortliche, käufliche, barbarische, ignorante und schmarotzende russische Beamtentum sind sehr zahlreiche und sehr verschiedenartige Schichten des russischen Volkes aufgebracht. Aber außer dem Proletariat würde *keine einzige* dieser Schichten eine völlige Demokratisierung des Beamtentums zulassen, weil es bei allen anderen Schichten (der Bourgeoisie, dem Kleinbürgertum, der „Intelligenz" überhaupt) Fäden gibt, die sie mit dem Beamtentum verbinden, weil alle diese Schichten mit dem russischen Beamtentum *verwandt* sind. Wer wüßte nicht, wie leicht sich im heiligen Rußland die Verwandlung eines radikalen Intellektuellen, eines sozialistischen Intellektuellen in einen Beamten der kaiserlichen Regierung vollzieht – in einen Beamten, der sich damit tröstet, daß er im Rahmen der Kanzleiroutine „Nutzen" bringe –, einen Beamten, der mit diesem „Nutzen" seinen politischen Indifferentismus, seine Kriecherei vor der Regierung der Knute und Peitsche zu rechtfertigen sucht? Nur das *Proletariat* steht dem Absolutismus und dem russischen Beamtentum unbedingt feindlich gegenüber, nur beim *Proletariat* finden sich keine *Fäden*, die es mit diesen Organen der adlig-bürgerlichen Gesellschaft verbinden, nur das Proletariat ist zu unversöhnlicher Feindschaft und zu entschlossenem Kampf gegen sie fähig.

Wenn wir nachweisen, daß das in seinem Klassenkampf von der Sozialdemokratie geführte Proletariat der Vorkämpfer der russischen Demokratie ist, so begegnen wir hier der sehr verbreiteten und höchst sonderbaren Ansicht, die russische Sozialdemokratie rücke die politischen Aufgaben und den politischen Kampf in den Hintergrund. Diese Ansicht ist, wie wir sehen, das ganze Gegenteil der Wahrheit. Woraus erklärt sich nun dieses erstaunliche Unverständnis für die Prinzipien der Sozialdemokratie, die immer wieder erläutert und schon in den ersten russischen sozialdemokratischen Schriften, in den im Ausland erschienenen Broschüren und Büchern der Gruppe „Befreiung der Arbeit"[85] dargelegt worden sind? Uns scheint, daß sich diese erstaunliche Tatsache aus folgenden drei Umständen erklärt:

Erstens, aus dem allgemeinen Unverständnis für die Prinzipien des Sozialdemokratismus bei den Vertretern der alten revolutionären Theorien, die gewohnt sind, ihre Programme und Arbeitspläne auf abstrakten

Ideen aufzubauen, nicht aber auf Grund einer Einschätzung der im Lande wirkenden, durch die Geschichte in ein bestimmtes Wechselverhältnis gestellten realen Klassen. Eben weil es an dieser realistischen Einschätzung der *Interessen* fehlt, die die russische Demokratie stützen, konnte auch die Meinung aufkommen, die russische Sozialdemokratie rücke die demokratischen Aufgaben der russischen Revolutionäre in den Hintergrund.

Zweitens aus dem Unverständnis dafür, daß die Vereinigung der ökonomischen und der politischen Fragen, der sozialistischen und der demokratischen Tätigkeit zu einem Ganzen, zum einheitlichen *Klassenkampf des Proletariats* die demokratische Bewegung und den politischen Kampf nicht schwächt, sondern stärkt, da sie ihn enger mit den realen Interessen der Volksmassen verbindet, die politischen Fragen aus den „engen Studierstuben der Intelligenz" auf die Straße, unter die Arbeiter und die werktätigen Klassen trägt, und die abstrakten Ideen von der politischen Unterdrückung durch die realen Erscheinungsformen der Unterdrückung ersetzt, unter denen am meisten das Proletariat leidet und auf deren Boden die Sozialdemokratie ihre Agitation betreibt. Dem russischen Radikalen scheint es nicht selten, daß der Sozialdemokrat – der, anstatt die fortgeschrittenen Arbeiter offen und unmittelbar zum politischen Kampf aufzurufen, die Aufgabe stellt, die Arbeiterbewegung zu entwickeln und den Klassenkampf des Proletariats zu organisieren –, daß der Sozialdemokrat sich auf diese Weise von seinem Demokratismus *zurückziehe*, den politischen Kampf hintanstelle. Aber wenn es hier schon ein *Zurückgehen* gibt, so höchstens ein solches, von dem das französische Sprichwort sagt: „Il faut reculer pour mieux sauter!" (Man muß zurückgehen, um besser springen zu können.)

Drittens ist das Mißverständnis dadurch hervorgerufen, daß schon der Begriff „politischer Kampf" für den Narodowolzen und den Volksrechtler einerseits und den Sozialdemokraten anderseits verschiedene Bedeutung hat. Die Sozialdemokraten fassen den politischen Kampf anders, *viel breiter* auf als die Vertreter der alten revolutionären Theorien. Ein anschauliches Beispiel zur Bekräftigung dieses Satzes, der paradox erscheinen mag, liefert uns die „Flugschrift der ‚Gruppe der Narodowolzen'" Nr. 4 vom 9. Dezember 1895. Obwohl wir diese Druckschrift als ein Zeugnis der gründlichen und fruchtbaren Gedankenarbeit, die in den Reihen der heutigen Narodowolzen geleistet wird, von ganzem Herzen

begrüßen, können wir doch nicht umhin, auf den Artikel P. L. Lawrows „Über Programmfragen" (S. 19–22) hinzuweisen, der anschaulich zeigt, daß die Narodowolzen alter Richtung eine andere Auffassung vom politischen Kampf haben.* „Hier", schreibt P. L. Lawrow über das Verhältnis des Programms der Narodowolzen zum Programm der Sozialdemokraten, „ist eins und nur eins wesentlich: Ist es unter dem Absolutismus und außerhalb der Organisation einer gegen den Absolutismus gerichteten revolutionären Partei möglich, eine starke Arbeiterpartei zu organisieren?" (S. 21, Spalte 2); dasselbe etwas weiter oben (Spalte 1): „. . . unter der Herrschaft des Absolutismus eine russische Arbeiterpartei zu organisieren, ohne gleichzeitig eine revolutionäre Partei gegen diesen Absolutismus zu organisieren". Diese für P. L. Lawrow so besonders wesentlichen Unterschiede sind uns völlig unverständlich. Was heißt das? Eine „Arbeiterpartei *außerhalb* einer gegen den Absolutismus gerichteten revolutionären Partei"?? Ist denn die Arbeiterpartei als solche nicht eine revolutionäre Partei? Richtet sie sich denn nicht gegen den Absolutismus? Eine Erklärung für diese sonderbare Sache gibt uns die folgende Stelle in P. L. Lawrows Artikel: „Die Organisierung einer russischen Arbeiterpartei hat doch unter der Bedingung der Existenz des Absolutismus mit all seinen Herrlichkeiten zu erfolgen. Wenn den Sozialdemokraten das gelänge, ohne gleichzeitig eine politische *Verschwörung*** gegen den Absolutismus mit allen Elementen einer derartigen *Verschwörung*** zu organisieren, so wäre ihr politisches Programm natürlich das richtige Programm der russischen Sozialisten, da sich die Befreiung der Arbeiter durch die Kräfte der Arbeiter selbst vollziehen würde. Aber das ist höchst zweifelhaft, wenn nicht unmöglich." (S. 21, Spalte 1.) Das also ist der

* Der in Nr. 4 abgedruckte Artikel P. L. Lawrows ist nur ein „Auszug" aus einem umfangreichen, für die „Materialien" bestimmten Brief P. L. Lawrows. Wie wir gehört haben, soll in diesem Sommer (1897) sowohl der Brief P. L. Lawrows in vollem Wortlaut als auch die Antwort Plechanows im Ausland erschienen sein, wir konnten aber weder diesen noch jene zu Gesicht bekommen. Ebensowenig ist uns bekannt, ob Nr. 5 der „Flugschrift der ‚Gruppe der Narodowolzen'", worin die Redaktion einen redaktionellen Artikel über den Brief P. L. Lawrows zu bringen versprach, erschienen ist. Siehe die Anmerkung in Nr. 4, S. 22, Spalte 1.

** Hervorgehoben von uns.

springende Punkt! Für den Narodowolzen ist der Begriff politischer Kampf gleichbedeutend mit dem Begriff politische *Verschwörung!* Man muß zugeben, daß es P. L. Lawrow mit diesen Worten tatsächlich gelungen ist, den grundlegenden Unterschied in der Taktik des politischen Kampfes der Narodowolzen und der Sozialdemokraten in aller Anschaulichkeit aufzuzeigen. Die Traditionen des Blanquismus[86], des Verschwörertums sind bei den Narodowolzen ungeheuer stark, so stark, daß sie sich den politischen Kampf nicht anders als in Form einer politischen Verschwörung vorstellen können. Den Sozialdemokraten dagegen kann man eine derartig enge Auffassung nicht vorwerfen; sie glauben nicht an Verschwörungen; sie meinen, daß die Zeit der Verschwörungen längst vorbei ist und daß die Reduzierung des politischen Kampfes auf eine Verschwörung bedeutet, ihn einerseits übermäßig einzuengen, anderseits aber die verfehltesten Kampfmethoden zu wählen. Jedermann versteht, daß P. L. Lawrows Worte, nach denen „die Tätigkeit des Westens den russischen Sozialdemokraten als unbedingtes Vorbild dient" (S. 21, Spalte 1), nichts anderes als ein polemischer Ausfall sind und daß die russischen Sozialdemokraten in Wirklichkeit niemals unsere politischen Verhältnisse außer acht gelassen, niemals von der Möglichkeit geträumt haben, in Rußland eine legale Arbeiterpartei zu schaffen, niemals die Aufgabe, für den Sozialismus zu kämpfen, von der Aufgabe getrennt haben, für die politische Freiheit zu kämpfen. Aber sie waren stets der Ansicht und sind es auch jetzt, daß dieser Kampf nicht von Verschwörern, sondern von einer revolutionären Partei geführt werden muß, die sich auf die Arbeiterbewegung stützt. Sie sind der Ansicht, daß der Kampf gegen den Absolutismus nicht in der Anzettelung von Verschwörungen, sondern in der Erziehung, Disziplinierung und Organisierung des Proletariats, in der politischen Agitation unter den Arbeitern bestehen muß, die jede Erscheinungsform des Absolutismus brandmarkt, alle Ritter des Polizeiregimes an den Schandpfahl nagelt und dieser Regierung Zugeständnisse abtrotzt. Ist das nicht gerade die Tätigkeit des St.-Petersburger „Kampfbundes zur Befreiung der Arbeiterklasse"? Stellt nicht gerade diese Organisation den Keim einer revolutionären Partei dar, die sich auf die Arbeiterbewegung stützt, den Klassenkampf des Proletariats, den Kampf gegen das Kapital und gegen die absolute Regierung ohne irgendwelche Verschwörungen leitet und ihre Kräfte gerade aus der *Vereinigung*

des sozialistischen und des demokratischen Kampfes zum unteilbaren Klassenkampf des Petersburger Proletariats schöpft? Hat denn die Tätigkeit des „Kampfbundes", bei all ihrer kurzen Dauer, nicht schon bewiesen, daß das von der Sozialdemokratie geführte Proletariat eine große politische Macht darstellt, mit der die Regierung bereits rechnen muß und der Zugeständnisse zu machen sie sich beeilt? Das Gesetz vom 2. Juni 1897 zeigt sowohl durch die Hast, mit der es in Kraft gesetzt wird, als auch durch seinen Inhalt augenfällig, daß es nichts anderes als ein erzwungenes Zugeständnis an das Proletariat, eine dem Feinde des russischen Volkes entrissene Position ist. Dieses Zugeständnis ist recht winzig, die Position sehr unbedeutend, doch zeichnet sich ja auch die Organisation der Arbeiterklasse, der es gelang, dieses Zugeständnis zu ertrotzen, weder durch Größe und Stärke noch durch langes Bestehen und Reichtum an Erfahrung oder an Mitteln aus: Der „Kampfbund" wurde bekanntlich erst 1895/1896 gegründet, und seine Aufrufe an die Arbeiter beschränkten sich nur auf hektographisch und lithographisch hergestellte Flugblätter. Läßt sich denn bestreiten, daß eine derartige Organisation, wenn sie zumindest die größten Zentren der Arbeiterbewegung Rußlands (die Bezirke St. Petersburg und Moskau–Wladimir, den Süden und so wichtige Städte wie Odessa, Kiew, Saratow usw.) vereinigen, wenn sie über ein revolutionäres Organ verfügen und unter den russischen Arbeitern dieselbe Autorität genießen würde, wie sie der „Kampfbund" unter den St.-Petersburger Arbeitern genießt – daß eine derartige Organisation im heutigen Rußland ein gewaltiger politischer Faktor wäre, ein Faktor, mit dem die Regierung in ihrer ganzen Innen- wie Außenpolitik rechnen müßte? Wenn eine derartige Organisation den Klassenkampf des Proletariats leiten, die Organisiertheit und Disziplin unter den Arbeitern stärken, ihnen helfen würde, für ihre dringlichsten ökonomischen Bedürfnisse zu kämpfen und dem Kapital eine Position nach der anderen zu entreißen, wenn sie die Arbeiter politisch erziehen und den Absolutismus systematisch, unentwegt bekämpfen würde und jeden Zarenschergen, der das Proletariat die schwere Tatze des Polizeiregimes spüren läßt, ruhelos hetzte – dann wäre eine derartige Organisation zugleich sowohl eine unseren Verhältnissen angepaßte Organisation der Arbeiterpartei als auch eine machtvolle, gegen den Absolutismus gerichtete revolutionäre Partei. Im voraus aber Betrachtungen darüber anzustellen, zu welchem

Mittel diese Organisation greifen wird, um dem Absolutismus den entscheidenden Schlag zu versetzen, ob sie beispielsweise dem Aufstand, dem politischen Massenstreik oder einer anderen Angriffsmethode den Vorzug geben wird – darüber im voraus Betrachtungen anzustellen und diese Frage heute zu entscheiden wäre leerer Doktrinarismus. Das wäre ungefähr dasselbe, wie wenn Generale den Kriegsrat einberufen, bevor sie das Heer mobilisiert, aufgestellt und gegen den Feind ins Feld geführt hätten. Kämpft aber die Armee des Proletariats unentwegt und unter der Führung einer starken sozialdemokratischen Organisation für seine ökonomische und politische Befreiung, dann wird diese Armee selbst den Generalen die Methoden und die Mittel des Handelns weisen. Dann und nur dann wird man die Frage entscheiden können, wie dem Absolutismus der Todesstoß zu versetzen ist, denn die Entscheidung dieser Frage hängt eben von dem Zustand ab, in dem sich die Arbeiterbewegung befindet, von ihrem Ausmaß, von den durch die Bewegung ausgearbeiteten Kampfmethoden, von den Eigenschaften der die Bewegung leitenden revolutionären Organisation, von der Haltung der anderen gesellschaftlichen Elemente gegenüber dem Proletariat und dem Absolutismus, von den Bedingungen der Außen- und Innenpolitik – mit einem Wort, von tausenderlei Bedingungen, die im voraus erraten zu wollen ebenso unmöglich wie nutzlos wäre.

Deshalb ist auch die folgende Erwägung P. L. Lawrows in höchstem Grade ungerechtfertigt:

„Wenn sie" (die Sozialdemokraten) „nun gezwungen sein werden, so oder anders nicht nur die Kräfte der Arbeiter zum Kampf gegen das Kapital zu gruppieren, sondern auch revolutionäre Persönlichkeiten und Gruppen zum Kampf gegen den Absolutismus zusammenzuschließen, dann werden die russischen Sozialdemokraten *faktisch*" (hervorgehoben vom Verfasser) „das Programm ihrer Gegner, der Narodowolzen oder wie sie immer heißen mögen, akzeptieren. Der Unterschied in den Ansichten über die Dorfgemeinde, über das Schicksal des Kapitalismus in Rußland, über den ökonomischen Materialismus sind Details, die für die eigentliche Sache äußerst geringe Bedeutung haben und die Lösung einzelner Aufgaben, einzelner Verfahrensfragen bei der Vorbereitung der Hauptpunkte wohl fördern oder behindern können, aber – nicht mehr." (S. 21, Spalte 1.)

Es mutet seltsam an, diese letzte Behauptung, daß der Unterschied in den Ansichten über die Grundfragen des russischen Lebens und der Entwicklung der russischen Gesellschaft, über die Grundfragen der Geschichtsauffassung nur „Details" betreffen könne, überhaupt bestreiten zu müssen! Es ist schon längst gesagt worden, daß es ohne revolutionäre Theorie auch keine revolutionäre Bewegung geben kann, und *heute* ist es wohl kaum noch nötig, diese Wahrheit zu beweisen. Die Theorie des Klassenkampfes, die materialistische Auffassung der russischen Geschichte und die materialistische Einschätzung der gegenwärtigen ökonomischen und politischen Lage Rußlands, die Anerkennung dessen, daß der revolutionäre Kampf auf bestimmte Interessen einer bestimmten Klasse zurückgeführt und ihr Verhältnis zu den anderen Klassen analysiert werden muß – diese wichtigsten revolutionären Fragen als „Details" zu bezeichnen ist so ungeheuerlich falsch und bei einem Veteranen der revolutionären *Theorie* so überraschend, daß wir beinahe gewillt sind, diese Stelle einfach als einen Lapsus zu betrachten. Was nun die erste Hälfte der zitierten Tirade betrifft, so ist ihre Unrichtigkeit noch schlagender. Schwarz auf weiß erklären, die russischen Sozialdemokraten gruppierten die Kräfte der Arbeiter nur zum Kampfe gegen das Kapital (d. h. einzig und allein zum ökonomischen Kampf!), ohne revolutionäre Persönlichkeiten und Gruppen zum Kampf gegen den Absolutismus zusammenzuschließen – heißt die allgemein bekannten Tatsachen über die Tätigkeit der russischen Sozialdemokraten entweder nicht kennen oder nicht kennen wollen. Oder hält vielleicht P. L. Lawrow die in Rußland praktisch tätigen Sozialdemokraten nicht für „revolutionäre Persönlichkeiten" und „revolutionäre Gruppen"?! Oder (was wohl richtiger sein wird) versteht er unter „Kampf" gegen den Absolutismus nur Verschwörungen gegen den Absolutismus? (Vgl. S. 21, Spalte 2: „... es handelt sich um ... die Organisierung einer revolutionären *Verschwörung*". Hervorgehoben von uns.) Vielleicht führt nach P. L. Lawrows Meinung derjenige, der keine politischen Verschwörungen anzettelt, auch keinen politischen Kampf? Wir wiederholen nochmals: Eine derartige Anschauung entspricht durchaus den althergebrachten Traditionen des alten Narodowolzentums, sie entspricht aber in keiner Weise den heutigen Vorstellungen vom politischen Kampf, noch auch der heutigen Wirklichkeit.

Bleiben uns noch einige Worte über die Volksrechtler zu sagen. P. L. Lawrow hat unserer Meinung nach ganz recht, wenn er bemerkt, daß die Sozialdemokraten „die Volksrechtler als die Aufrichtigeren empfehlen und sie zu unterstützen bereit sind, ohne sich übrigens mit ihnen zu verschmelzen" (S. 19, Spalte 2); man müßte nur hinzufügen: als die aufrichtigeren *Demokraten* und *insofern* die Volksrechtler als konsequente Demokraten auftreten. Leider ist diese Prämisse eher ein Wunsch für die Zukunft als reale Gegenwart. Die Volksrechtler haben ihrem Wunsche Ausdruck verliehen, die demokratischen Aufgaben von der Volkstümlerrichtung und überhaupt von der Verbindung mit den veralteten Formen des „russischen Sozialismus" zu befreien, sie waren jedoch selbst bei weitem nicht frei von den alten Vorurteilen und bei weitem nicht konsequent, als sie ihre Partei, die ausschließlich politische Umgestaltungen zum Ziele hat, eine „sozial(??!)-revolutionäre" Partei nannten (siehe ihr „Manifest", datiert vom 19. Februar 1894) und in ihrem „Manifest" erklärten, daß „der Begriff des Volksrechtes die Organisation der Volksproduktion einschließt" (wir sind genötigt, aus dem Gedächtnis zu zitieren), und auf diese Weise heimlich gerade die Vorurteile der Volkstümler einschmuggelten. P. L. Lawrow hatte deshalb wohl nicht ganz unrecht, als er sie „Maskeradepolitiker" nannte (S. 20, Spalte 2). Es wäre aber vielleicht richtiger, im Volksrechtlertum eine Übergangslehre zu sehen, der man es als Verdienst anrechnen muß, daß sie sich der eigenständigen volkstümlerischen Doktrinen schämte und eine offene Polemik gegen die höchst widerwärtigen Reaktionäre unter den Volkstümlern begann, die sich angesichts des polizei- und klassenmäßigen Absolutismus zu sagen erdreisten, daß ökonomische, nicht aber politische Umgestaltungen wünschenswert seien (siehe „Eine dringende Frage", Verlag der Partei „Volksrecht"). Wenn in der Partei der Volksrechtler tatsächlich bloß ehemalige Sozialisten zu finden sein sollten, die das sozialistische Banner aus taktischen Gründen verstecken und sich für nichtsozialistische Politiker nur ausgeben (wie P. L. Lawrow annimmt, S. 20, Spalte 2) – dann hat diese Partei natürlich keine Zukunft. Wenn es aber in dieser Partei nicht nur Maskeradepolitiker, sondern auch wirkliche Politiker gibt, die Nichtsozialisten, nichtsozialistische Demokraten sind, dann kann diese Partei einen nicht geringen Nutzen bringen, indem sie sich bemüht, den politisch oppositionellen Elementen unserer Bourgeoisie näherzu-

kommen, das politische Bewußtsein der Klasse unseres Kleinbürgertums, der Kleinhändler, der kleinen Handwerker usw., zu wecken, dieser Klasse, die überall in Westeuropa in der demokratischen Bewegung eine Rolle gespielt hat, die bei uns in Rußland seit der Reform in kultureller und anderer Hinsicht besonders rasche Fortschritte gemacht hat und unweigerlich den Druck des Polizeiregimes zu spüren bekommen muß, das so zynisch die Großindustriellen, die monopolistischen Finanz- und Industriemagnaten unterstützt. Dazu ist weiter nichts erforderlich, als daß die Volksrechtler sich eben die Annäherung an die verschiedenen Bevölkerungsschichten zur Aufgabe machen und sich nicht nur immer wieder auf die „Intelligenz" beschränken, deren aus ihrer Isoliertheit von den realen Interessen der Massen resultierende Ohnmacht auch in dem Artikel „Eine dringende Frage" anerkannt wird. Dazu ist notwendig, daß die Volksrechtler allen Ansprüchen auf Verschmelzung heterogener Gesellschaftselemente und Zurücksetzung des Sozialismus gegenüber den politischen Aufgaben entsagen, daß sie die falsche Scham ablegen, die sie hindert, den bürgerlichen Volksschichten nahezukommen, d. h., daß sie von einem Programm der nichtsozialistischen Politiker nicht nur reden, sondern auch nach diesem Programm handeln, indem sie das Klassenbewußtsein der gesellschaftlichen Gruppen und Klassen wecken und entwickeln, die den Sozialismus durchaus nicht brauchen, die aber je länger um so stärker die Unterdrückung durch den Absolutismus und die Notwendigkeit politischer Freiheit empfinden.

Die russische Sozialdemokratie ist noch sehr jung. Sie tritt eben erst aus jenem Keimzustand heraus, in dem die theoretischen Fragen den dominierenden Platz einnahmen. Sie beginnt erst, ihre praktische Tätigkeit zu entfalten. Anstatt an den sozialdemokratischen Theorien und Programmen Kritik zu üben, müssen die Revolutionäre der anderen Fraktionen notwendig die *praktische Tätigkeit der* russischen Sozialdemokraten einer Kritik unterziehen. Und man muß zugeben, daß sich diese Kritik von der theoretischen Kritik auf stärkste Weise unterscheidet, sich so sehr unterscheidet, daß das lächerliche Gerücht in die Welt gesetzt werden konnte, der St.-Petersburger „Kampfbund" sei keine sozialdemokratische Organisation. Schon die Tatsache, daß ein derartiges Gerücht

aufkommen konnte, zeigt, wie falsch die gegen die Sozialdemokraten erhobenen landläufigen Beschuldigungen sind, daß sie den politischen Kampf ignorierten. Allein das Aufkommen eines solchen Gerüchts zeugt davon, daß viele Revolutionäre, die von der *Theorie* der Sozialdemokraten nicht überzeugt werden konnten, beginnen, sich von ihrer *Praxis* überzeugen zu lassen.

Vor der russischen Sozialdemokratie liegt noch ein riesiges, kaum in Angriff genommenes Arbeitsfeld. Das Erwachen der russischen Arbeiterklasse, ihr spontaner Drang nach Wissen, nach Zusammenschluß, nach Sozialismus, nach dem Kampf gegen ihre Ausbeuter und Unterdrücker tritt mit jedem Tage deutlicher und stärker in Erscheinung. Die riesigen Erfolge, die der russische Kapitalismus in letzter Zeit aufzuweisen hat, bürgen dafür, daß die Arbeiterbewegung unaufhaltsam in die Breite und in die Tiefe wachsen wird. Gegenwärtig machen wir offensichtlich jene Periode des kapitalistischen Zyklus durch, in der die Industrie „prosperiert", die Geschäfte gut gehen, die Fabriken mit Volldampf arbeiten und zahllose neue Betriebe, neue Unternehmungen, Aktiengesellschaften, Eisenbahnanlagen usw. usf. wie Pilze nach dem Regen aus dem Boden schießen. Man braucht kein Prophet zu sein, um die Unvermeidlichkeit eines (mehr oder minder heftigen) Krachs, der auf diese „Prosperität" der Industrie folgen muß, vorauszusagen. Ein solcher Krach wird eine Masse kleiner Unternehmer ruinieren, wird Massen von Arbeitern in die Reihen der Arbeitslosen stoßen und somit die ganze Masse der Arbeiterschaft aufs schärfste vor die Fragen des Sozialismus und des Demokratismus stellen, vor die sich jeder klassenbewußte, jeder denkende Arbeiter schon längst gestellt sieht. Die russischen Sozialdemokraten müssen dafür sorgen, daß das russische Proletariat diesem Krach bewußter und geschlossener begegnet, daß das Proletariat die Aufgaben der russischen Arbeiterklasse versteht und fähig ist, der Klasse der Kapitalisten, die heute riesige Gewinne einheimsen und die Verluste stets auf die Arbeiter abzuwälzen bestrebt sind, eine Abfuhr zu erteilen, daß es fähig ist, an der Spitze der russischen Demokratie gegen den absolutistischen Polizeistaat, der die russischen Arbeiter und das ganze russische Volk an Händen und Füßen fesselt, in den entschlossenen Kampf zu treten.

Also an die Arbeit, Genossen! Laßt uns nicht kostbare Zeit verlieren! Den russischen Sozialdemokraten steht noch sehr viel Arbeit bevor, um

die Bedürfnisse des erwachenden Proletariats zu befriedigen, die Arbeiterbewegung zu organisieren, die revolutionären Gruppen und die Verbindung zwischen ihnen zu festigen, die Arbeiter mit Propaganda- und Agitationsliteratur zu versehen, die über ganz Rußland verstreuten Arbeiterzirkel und sozialdemokratischen Gruppen zu einer einheitlichen *sozialdemokratischen Arbeiterpartei* zu vereinigen!

DER „KAMPFBUND" AN DIE PETERSBURGER ARBEITER UND SOZIALISTEN

Die Petersburger Revolutionäre machen eine schwere Zeit durch. Die Regierung hat schier alle ihre Kräfte aufgeboten, um die erst unlängst ins Leben gerufene und schon so kraftvoll auftretende Arbeiterbewegung zu vernichten. Die Verhaftungen haben ungeheuerliche Ausmaße angenommen, die Gefängnisse sind überfüllt. Intellektuelle, Männer und Frauen werden verhaftet, Arbeiter werden festgenommen und in Massen verbannt. Kaum ein Tag, der nicht Nachrichten über neue und immer neue Opfer des Polizeiregimes bringt, das wie rasend über seine Feinde herfällt. Die Regierung will verhindern, daß die neue Strömung der russischen revolutionären Bewegung erstarke und festen Fuß fasse. Schon brüsten sich Staatsanwälte und Gendarmen, es sei ihnen gelungen, den „Kampfbund" zu zerschlagen.

Diese Prahlerei ist eine Lüge. Der „Kampfbund" lebt, trotz aller Verfolgungen. Mit voller Genugtuung konstatieren wir, daß die Massenverhaftungen das Ihrige dazu beitragen, daß an die Stelle der gefallenen Revolutionäre neue rücken, die bereit sind, mit frischen Kräften in die Reihen der Kämpfer für das russische Proletariat und das ganze russische Volk einzutreten – denn diese Verhaftungen sind eine mächtige Waffe in der Agitation unter den Arbeitern und den sozialistischen Intellektuellen. Ohne Opfer kann es keinen Kampf geben, und auf die barbarische Hetze der Zarenschergen antworten wir ruhig: Revolutionäre sind gefallen – es lebe die Revolution!

Die verstärkten Verfolgungen haben bisher nur eine zeitweilige Schwächung einzelner Funktionen des „Kampfbundes", einen zeitweiligen Mangel an Vertrauensleuten und Agitatoren hervorrufen können. Gerade

dieser Mangel macht sich jetzt fühlbar und veranlaßt uns, an alle klassenbewußten Arbeiter und an alle Intellektuellen zu appellieren, die gewillt sind, ihre Kräfte in den Dienst der revolutionären Sache zu stellen. Der „Kampfbund" braucht Vertrauensleute. Mögen alle Zirkel und alle Einzelpersonen, die auf irgendeinem Gebiet der revolutionären Tätigkeit, und sei es im kleinsten Rahmen, arbeiten wollen, hiervon solchen Leuten Mitteilung machen, die Verbindung mit dem „Kampfbund" haben. (Sollte es einer Gruppe nicht gelingen, solche Leute ausfindig zu machen – was höchst unwahrscheinlich ist –, so kann sie die Vermittlung des „Auslandsbundes russischer Sozialdemokraten" in Anspruch nehmen.) Es werden Helfer für die verschiedensten Arbeiten gebraucht, und je mehr sich die Revolutionäre in den einzelnen Funktionen der revolutionären Arbeit spezialisieren, je besser sie sich die konspirativen Methoden und die Tarnung ihrer Arbeit überlegen, je selbstloser sie sich der unscheinbaren, untergeordneten Kleinarbeit hingeben – desto weniger wird die ganze Arbeit gefährdet sein, desto schwerer wird es den Gendarmen und Spionen fallen, den Revolutionären auf die Spur zu kommen. Die Regierung hat vorsorglich nicht nur die bestehenden, sondern auch die möglichen, die wahrscheinlichen Herde regierungsfeindlicher Elemente mit ihrem Agentennetz umstrickt. Die Regierung bemüht sich, die Tätigkeit ihrer Schergen, die auf Revolutionäre Jagd machen, immer mehr in die Breite und in die Tiefe zu entwickeln. Sie erfindet neue Methoden, setzt neue Lockspitzel ein, sucht durch Einschüchterung, falsche Aussagen, gefälschte Unterschriften, Unterschiebung gefälschter Schriftstücke und dergleichen Mittel mehr die Verhafteten unter Druck zu setzen. Ohne Verstärkung und Entwicklung der revolutionären Disziplin, Organisation und Konspiration kann man nicht gegen die Regierung kämpfen. Konspiration aber erfordert vor allem, daß sich die einzelnen Zirkel und Personen bei der Arbeit auf einzelne Funktionen spezialisieren und daß die zusammenfassende Tätigkeit einer äußerst beschränkten Zahl von Mitgliedern des zentralen Kerns des „Kampfbundes" überlassen wird. Unendlich mannigfaltig sind die einzelnen Funktionen der revolutionären Arbeit: gebraucht werden legale Agitatoren, die unter den Arbeitern so zu reden verstehen, daß sie hierfür *unmöglich* gerichtlich belangt werden können, die es verstehen, nur *a* zu sagen und es den anderen überlassen, *b* und *c* zu sagen. Gebraucht werden Verteiler für Literatur und Flugblätter. Gebraucht werden ferner Organisatoren von Arbeiterzirkeln und -gruppen. Gebraucht werden Korrespondenten in allen Fabriken und Werken, die Nachrichten über alle Vorkommnisse liefern. Gebraucht werden Leute, die Spione und Lockspitzel überwachen. Gebraucht werden Leute, die konspirative Quartiere bereitstellen. Gebraucht werden Leute für die Weitergabe von Literatur, die Übermittlung von Aufträgen, die Herstellung der verschiedenen Verbindungen. Gebraucht werden Leute, die Geldmittel sammeln. Gebraucht werden Vertrauensleute unter der Intelligenz und der Beamtenschaft, die mit den Arbeitern, dem Fabrikleben, den Verwaltungsstellen (mit der Polizei, der Fabrikinspektion usw.) in Berührung kommen. Gebraucht werden Leute für die Verbindung mit den verschiedensten Städten Rußlands und anderer Länder. Gebraucht werden Leute für die Organisierung verschiedener Verfahren zur mechanischen Vervielfältigung aller Arten von Druckschriften. Gebraucht werden Leute zur Aufbewahrung von Literatur und anderen Dingen usw. usf. Je detaillierter, je kleiner die Aufgabe ist, die eine einzelne Person oder eine Gruppe übernimmt, desto größer sind die Chancen, daß es ihr gelingt, diese Sache gut durchdacht zu organisieren und weitgehend vor dem Auffliegen zu bewahren, alle konspirativen Einzelheiten zu erörtern, alle möglichen Methoden anzuwenden, um die Wachsamkeit der Gendarmen zu täuschen und sie irrezuführen, desto sicherer ist der Erfolg der Sache, desto schwerer fällt es der Polizei und den Gendarmen, einen Revolutionär zu bespitzeln und seine Verbindung mit der Organisation aufzuspüren, desto leichter wird die revolutionäre Partei ausgefallene Vertrauensleute und Mitglieder ohne Schaden für die Sache durch andere ersetzen können. Wir wissen, eine solche Spezialisierung ist außerordentlich schwierig, schwierig deshalb, weil sie vom einzelnen größte Ausdauer und Selbstlosigkeit verlangt, weil sie den Einsatz aller Kräfte für eine unscheinbare, einförmige Arbeit erfordert, die den Revolutionär des Umgangs mit den Genossen beraubt und sein ganzes Leben einem genauen und strengen Reglement unterwirft. Aber nur unter solchen Bedingungen konnten die Koryphäen der revolutionären Praxis in Rußland, die viele Jahre für die allseitige Vorbereitung der Sache verwandten, die großartigsten Unternehmungen verwirklichen, und wir sind fest überzeugt, daß die Sozialdemokraten nicht weniger Selbstlosigkeit an den Tag legen werden als die Revolutionäre der voran-

gegangenen Generationen. Wir wissen auch, daß bei dem von uns vorgeschlagenen System die Vorbereitungsperiode, in der der „Kampfbund" über die ihre Dienste anbietenden einzelnen Leute oder Gruppen die entsprechenden Erkundigungen einholt und ihre Fähigkeiten für einzelne Aufträge prüft, für viele Leute, die darauf brennen, alle Kräfte in der revolutionären Arbeit einzusetzen, sehr schwer sein wird. Aber ohne eine solche Probezeit ist im heutigen Rußland eine revolutionäre Betätigung nicht möglich.

Wenn wir unseren neuen Genossen ein solches System für ihre Betätigung vorschlagen, dann sprechen wir nur die Grundsätze aus, zu denen uns langjährige Erfahrungen geführt haben, und sind fest davon überzeugt, daß der revolutionären Arbeit bei diesem System der größte Erfolg garantiert ist.

Владиміръ Ильинъ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЕ

ЭТЮДЫ И СТАТЬИ.

Къ характеристикѣ экономическаго романтизма. — Пермская кустарная перепись. — Перлы народническаго прожектерства. — Отъ какого наслѣдства мы отказываемся? — Къ вопросу о нашей фабрично-заводской статистикѣ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія А. Лейферта. Бол. Морская. 65.
1899.

Umschlag des Sammelbandes der Artikel W. Iljins (W. I. Lenins) „Ökonomische Studien und Aufsätze"

Dezember Lenin redigiert die russische Übersetzung der Broschüre K. Kautskys „Triebkräfte und Aussichten der russischen Revolution" und schreibt ein Vorwort zu der Broschüre.

1907

6. (19.) Januar Lenin nimmt als Delegierter des Obwodny- und Saposhny-Distrikts des Moskauer Bezirks in Petersburg an der Konferenz der Petersburger Organisation teil.
Lenin wird ins Präsidium der Konferenz gewählt.
Lenin hält ein Referat zur Frage der Wahlabkommen bei den bevorstehenden Dumawahlen.

7. (20.) Januar Lenins Artikel „Plechanow und Wassiljew" erscheint in Nr. 11 des „Proletari".

14. (27.) Januar Lenins Artikel „Die Wahlkampagne der Arbeiterpartei in Petersburg" erscheint als Leitartikel in Nr. 1 der bolschewistischen Wochenschrift „Prostyje Retschi".

13./14. (26./27.) Januar Lenin schreibt die Broschüre „Sozialdemokratie und Dumawahlen".

15. (28.) Januar Lenin schreibt die Broschüre „Der Narr als Richter (Aus den Notizen eines sozialdemokratischen Publizisten)".

INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort .. .. VII–VIII

1906

Am Vorabend 1–2
Schwankungen oben, Entschlossenheit unten 3–5
Auf, zur Einheit! 6–9
Die Duma und das Volk 10–12
Der Kampf um die Macht und der „Kampf" um Almosen 13–17
Zur Deklaration unserer Dumafraktion 18–23
„Was du tun willst, das tue bald!" 24–25
Eine nützliche Polemik 26–28
Die Hilfe für die Hungernden und die Taktik der Duma 29–33
Verhandlungen über das Kabinett 34–35
Aus Zeitungen und Zeitschriften 36–38
Wer ist für ein Bündnis mit den Kadetten? 41–45
Die kadettische Duma bewilligt der Regierung der Pogromhelden Geld 46–49
Nachbeter der Kadetten 50–54
Noch einmal über ein Dumakabinett 55–59
Aus Zeitungen und Zeitschriften 60–62
Falsche Betrachtungen „parteiloser" Boykottisten 63–68

Rügen der Bourgeoisie und Kampflosungen des Proletariats 69–70
Armee und Volk 71–73
Aus Zeitungen und Zeitschriften 74–75
Über die Organisierung der Massen und die Wahl des Zeitpunkts für den Kampf 76–79
Aus Zeitungen und Zeitschriften 80–81
Mutiger Angriff und furchtsame Verteidigung 82–86
Die Dumaparteien und das Volk 87–90
Verschwörungen der Reaktion und Drohungen der Pogromhelden .. 91–94
Die Auflösung der Duma und die Aufgaben des Proletariats 95–117
I 97
II 102
III 104
IV 110
V 115
VI 117
Über die Entsendung einer Delegation nach Sveaborg. Beschluß des Vollzugsausschusses des Petersburger Komitees der SDAPR .. 118
Vor dem Sturm 121–126
Über den Boykott 127–135
Die politische Krise und das Fiasko der opportunistischen Taktik .. 136–152
I 136
II 137
III 140
IV 146
V 149
Zu den jüngsten Ereignissen 153–155
Über den „Arbeiterkongreß". Notiz 156
Die Lehren des Moskauer Aufstands 157–165
Taktische Schwankungen 166–170
Die Politik der Regierung und der bevorstehende Kampf 171–175
Hände weg! 176–180
Über die Partisanenaktion der PPS 181
Die Vereinigung des „Bund" mit der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rußlands 182–183

Sozialrevolutionäre Menschewiki 184–194
Ein neuer Staatsstreich in Sicht! 195–201
Der Partisanenkrieg 202–213
I 202
II 204
III 206
IV 212
Zur Frage des Partisanenkriegs 214
Versuch einer Klassifizierung der russischen politischen Parteien .. 215–221
Notizen zu Nr. 1 des „Sozialdemokrat" 222–225
Der afterkluge russische Radikale 226–230
Zu den Ergebnissen des Parteitags der Kadetten 231–236
Spießbürgerlichkeit in den Reihen der Revolutionäre 237–247
Martow und Tscherewanin in der bürgerlichen Presse 248–255
Eine Unwahrheit, die L. Martow durch die bürgerliche Presse verbreitet 248
Martow und Tscherewanin 251
Sozialdemokraten in bürgerlichen Zeitungen 253
Über die Einberufung eines außerordentlichen Parteitags 256–258
Wie man Geschichte schreibt 259–262
Nachschrift zu dem Artikel „Die Sozialdemokratie und die Wahlkampagne" 263–265
Sozialdemokratie und Wahlabkommen 267–291
I 269
II 271
III 273
IV 276
V 279
VI 283
VII 289
Besondere Meinung der Delegierten der Sozialdemokratie Polens, Lettlands, St. Petersburgs, Moskaus, des zentralen Industriegebiets und des Wolgagebiets, eingebracht auf der Gesamtrussischen Konferenz der SDAPR 292–294
Entwurf eines Aufrufs an die Wähler 295–300
Über Blocks mit den Kadetten 301–313

Der Kampf gegen die kadettisierenden Sozialdemokraten und die Parteidisziplin .. .. 314—318
Wie führen die Armawirer Sozialdemokraten die Wahlkampagne? .. 319—320
Wen soll man in die Reichsduma wählen? .. .. 321—327
Welches sind die drei Hauptparteien? 321
Wessen Interessen vertreten diese drei Hauptparteien? 321
Was erstreben die drei Hauptparteien? 322
Welche Freiheit wollen die drei Hauptparteien dem Volk geben? 322
Wie stehen die drei Hauptparteien zu den Forderungen der Bauern nach Land? 323
Was können die drei Hauptparteien im Falle eines vollen Erfolges ihres Kampfes erreichen? 323
Die Sozialdemokratie und die Trudowikiparteien 324
Welche Parteien übernehmen es, die Interessen der Arbeiterklasse und aller Werktätigen zu vertreten? 325
Wessen Interessen vertreten diese Parteien in Wirklichkeit? .. 325
Inwieweit sind diese Parteien in dem großen internationalen Kampf der Arbeit gegen das Kapital konsequent? 325
Was können diese Parteien bei restloser Verwirklichung ihrer Endziele erreichen? 326
Welche Freiheit für das Volk erstreben diese Parteien in der gegenwärtigen Revolution? 326
Wie stehen diese Parteien zu der Forderung der Bauern nach Land? 327
Eine neue Senatserläuterung .. .. 328—337
Die Krise des Menschewismus .. .. 338—362
I 338
II 345
III 351
IV 357
Das Proletariat und sein Alliierter in der russischen Revolution .. 363—373
Zu einem Artikel im Organ des „Bund" .. .. 374—382
Die Verfälschung der Duma durch die Regierung und die Aufgaben der Sozialdemokratie .. .. 383—389
Die politische Lage und die Aufgaben der Arbeiterklasse .. .. 390—396
Die Aufgaben der Arbeiterpartei und die Bauernschaft .. .. .. 397—401

Vorwort zur russischen Ausgabe der Broschüre: W. Liebknecht, „Kein Kompromiß, kein Wahlbündnis!" .. .. 402—408
Vorwort zur russischen Ausgabe der Broschüre: K. Kautsky, „Triebkräfte und Aussichten der russischen Revolution" .. .. 409—415
Wie stehen die bürgerlichen Parteien und die Arbeiterpartei zu den Dumawahlen? .. .. 416—421

1907

Plechanow und Wassiljew .. .. 422—428
Die Wahlkampagne der Arbeiterpartei in Petersburg .. .. .. 429—433
Sozialdemokratie und Dumawahlen .. .. 435—460
Die Sozialdemokratie und die Wahlen in Petersburg 437
I. Die Bedingungen der Einberufung und die Zusammensetzung der sozialdemokratischen Konferenz 438
II. Die Frage der Teilung der Konferenz 445
III. Was hat es zu bedeuten, daß die Menschewiki die Konferenz verlassen haben? 449
IV. Die politischen Parteien und die bevorstehenden Wahlen in Petersburg 455
Nachwort 458
Der Narr als Richter (Aus den Notizen eines sozialdemokratischen Publizisten) .. .. 461—480
Anmerkungen .. .. 481—504
Daten aus dem Leben und Wirken W. I. Lenins .. .. 505—514

ILLUSTRATIONEN

Erste Seite des „Echo" Nr. 3 vom 24. Juni 1906 mit dem Leitartikel W. I. Lenins „Wer ist für ein Bündnis mit den Kadetten?" 39
Erste Seite der Zeitung „Proletari" Nr. 1 vom 21. August 1906, in der W. I. Lenins Artikel „Vor dem Sturm", „Über den Boykott" und andere veröffentlicht wurden 119
Erste Seite der Wochenschrift „Ternii Truda" Nr. 1 vom 24. Dezember 1906 mit dem Leitartikel W. I. Lenins „Die politische Lage und die Aufgaben der Arbeiterklasse" 391
Erste Seite von W. I. Lenins Manuskript „Die Aufgaben der Arbeiterpartei und die Bauernschaft" — 1906 .. .. 396—397

SOZIALREVOLUTIONÄRE MENSCHEWIKI

Schon Anfang 1905 haben die Sozialdemokraten erklärt, der Programmentwurf der Partei der „Sozialrevolutionäre" sei ein Merkmal ihrer eindeutigen Entwicklung „von der Volkstümlerrichtung zum Marxismus".* Daß aber eine Partei, die eine solche Entwicklung durchmacht, von innen heraus zerfallen mußte, lag klar auf der Hand.

Heute ist dieser Prozeß des ideologischen und politischen Zerfalls der Partei der Sozialrevolutionäre in vollem Gange. Die „Protokolle des ersten Parteitags der Sozialrevolutionäre", die in diesem Jahr in Paris in Buchform erschienen sind, zeigten klar die verschiedenen Linien, auf denen sich dieser Zerfall vollzieht. Die politische Tagesliteratur der „Maximalisten" und der Vertreter der in Entstehung begriffenen „Volkssozialistischen Arbeitspartei" hat diesen Zerfall endgültig und in seinem ganzen Umfang gezeigt.

Die beiden großen Spaltungen in den Reihen der Sozialdemokratie — die Spaltung in „Ökonomisten" und Anhänger der alten „Iskra" in den Jahren 1900 bis 1903 und die Spaltung in „Menschewiki" und „Bolschewiki" in den Jahren 1903 bis 1906 — wurden hervorgerufen durch den scharfen Kampf der zwei Richtungen, die in der gesamten internationalen sozialistischen Bewegung festzustellen sind: der opportunistischen Richtung und der revolutionären Richtung in ihrer spezifischen, der jeweiligen Periode der russischen Revolution entsprechenden Form. Dagegen ist die Partei der Sozialrevolutionäre gleich beim ersten Versuch, einigermaßen offen und einigermaßen parteimäßig aufzutreten, in *drei Richtungen* zerfallen: 1. die Linke — die „Maximalisten", 2. das Zentrum — die Sozialrevolutionäre alten Schlages, und 3. die Rechte — die Opportunisten (mit anderen Worten: die „Legalisten", „Volkssozialisten" u. dgl. m.), mit denen wir uns in diesem Artikel befassen werden. Aus den Protokollen des I. Parteitags der Sozialrevolutionäre sind die Umrisse aller drei Richtungen klar erkennbar. Wir besitzen heute auch bereits klare literarische Manifestationen der beiden Richtungen, die sich vom „Zentrum" getrennt haben (oder sich trennen?). Die Maximalisten haben „Geradewegs zum Ziel" und die ausführliche programmatische Broschüre des Herrn Tag-in[62] „Prinzipien der Arbeitstheorie" veröffentlicht. Die sozialrevolutionären Opportunisten haben in den Abhandlungen der Herren Peschechonow und Co. schon nahezu alles gesagt. Der Vertreter des „Zentrums", Herr Tschernow, hat die Maximalisten in der „Mysl" (oder auch im „Golos", „Delo Naroda"[63] usw.) mit vollem Recht „Vulgärsozialisten" genannt, über die sozialrevolutionären Opportunisten aber hat er, wenn wir nicht irren, in der Presse bisher geschwiegen. Anscheinend ist das Konkubinat des sozialrevolutionären „Sumpfs" mit der sozialrevolutionären „äußersten Rechten" in den obengenannten Zeitungen nicht billig zu stehen gekommen.

Der Zerfall der Anhänger des „Arbeitsprinzips", der Verehrer Lawrows und Michailowskis, in drei Richtungen ist eine wichtige politische Tatsache in der Geschichte des russischen kleinbürgerlichen Radikalismus. Dieser Tatsache, die mittelbar auch die politische Richtung beleuchtet, in der das Denken der erwachenden russischen Bauernschaft reift, müssen die Marxisten ernste Beachtung schenken.

Der grundlegende Widerspruch in der ganzen programmatischen Stellung der Sozialrevolutionäre ist das Schwanken zwischen Volkstümlerrichtung und Marxismus. Der Marxismus verlangt eine klare Scheidung zwischen Maximalprogramm und Minimalprogramm. Das Maximum, das ist die sozialistische Umgestaltung der Gesellschaft, die ohne Aufhebung der Warenproduktion *unmöglich* ist. Das Minimum, das sind die Umgestaltungen, die noch im Rahmen der Warenproduktion möglich sind. Die Vermengung des einen mit dem andern führt unweigerlich zu allen möglichen kleinbürgerlichen und opportunistischen oder anarchistischen Entstellungen des proletarischen Sozialismus, *verdunkelt* unweigerlich die Aufgabe der sozialen Revolution, die mittels der Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat vollzogen wird.

* Siehe Werke, Bd. 8, S. 70–77. *Die Red.*

Vom Standpunkt der alten russischen Volkstümlerrichtung, der Grundsätze Lawrows, W. W.s, Michailowskis und Co., ist die Scheidung zwischen Maximalprogramm und Minimalprogramm unnötig und unverständlich, da die Theorie der Volkstümlerbewegung die Anwendbarkeit der Gesetze und Kategorien der Warenproduktion auf die russische Bauernwirtschaft leugnet. Jeder einigermaßen folgerichtige Anhänger Lawrows und Michailowskis (wie auch W. W.s und Nikolai-ons[64], die man ganz zu Unrecht vergißt, da es eine *andere* Quelle *ökonomischer* Gedanken bei den Volkstümlern von heute *nicht gibt*) mußte unweigerlich gegen die marxistische Teilung des Programms in Maximum und Minimum *rebellieren*. Und der erste Versuch der Sozialrevolutionäre, vom Zirkelwesen zum Auftreten als Partei überzugehen, offenbarte sogleich die Kraft und die Richtung dieser Rebellion. Die Anhänger der revolutionären Bestrebungen der Volkstümlerbewegung erklärten: Warum sollen wir nur die Sozialisierung des Grund und Bodens verlangen? Wir verlangen genauso die Sozialisierung der Fabriken und Werke! Nieder mit dem Minimalprogramm! Wir sind Maximalisten! Nieder mit der Theorie der Warenproduktion!

Ihrem Wesen nach verschmilzt diese maximalistische Strömung, wie auch zu erwarten stand, fast vollständig mit dem Anarchismus.

Die Anhänger der opportunistischen Strömungen in der Volkstümlerrichtung, die Volkstümler der achtziger Jahre, stimmten ein Zetergeschrei an: Wozu ein Maximalprogramm, wozu all die Diktaturen des Proletariats? Der Sozialismus ist eine weit in die Zukunft reichende Perspektive! Wozu die *für die Massen* schreckenerregende Bezeichnung: „Sozialrevolutionäre"? Wozu die Forderung „Republik"? Wozu eine illegale Partei? Nieder damit! Nieder mit dem Maximalprogramm! Nieder mit den „gefährlichen" Stellen des Minimalprogramms! Anstatt eines wie immer gearteten Programms — die „Plattform" einer offenen, legalen, nichtrepublikanischen „Volkssozialistischen Arbeitspartei"!*

Die Sozialrevolutionäre des Zentrums, die alten Sozialrevolutionäre,

* Siehe im besonderen die Artikel des Herrn Peschechonow im Juliheft und Augustheft des „Russkoje Bogatstwo"[65] sowie die Zeitungsnotizen über die Bildung der „Volkssozialistischen Arbeitspartei", über die Sitzung ihrer Organisationskommission oder ihres Petersburger Komitees usw.

können sich gegen diese beiden Strömungen nur dadurch verteidigen, daß sie sich auf die Gesetze der Warenproduktion berufen, nur dadurch, daß sie sich *im Grunde genommen* auf den Standpunkt des Marxismus stellen. Durchaus berechtigt war es daher, wenn dem sozialrevolutionären Zentrum auf dem I. Parteitag der Sozialrevolutionäre sowohl von rechts als auch von links Marxismus, der Wunsch, mit den Sozialdemokraten zu wetteifern, es den Sozialdemokraten nachzumachen, vorgeworfen wurde. Der Übertritt dieses Zentrums zu den Sozialdemokraten ist jetzt nur eine Frage der Zeit. Und je eher die revolutionären Parteien völlig offen bestehen können, um so eher wird diese Zeit kommen. Keinerlei Vorurteile gegen den marxistischen „Dogmatismus" werden der unerbittlichen Logik der Ereignisse standhalten.

In der kurzen Zeit des Bestehens der kadettischen Duma betraten zum erstenmal die Vertreter der Bauernmassen die politische Arena Rußlands. Unbedingt mußten die Sozialrevolutionäre eine Annäherung mit diesen Vertretern anstreben und versuchen, sie politisch um *ihr* Programm zu organisieren. Hierbei stellte es sich heraus, daß die Sozialdemokraten verhältnismäßig schnell eine sozialdemokratische *Partei*fraktion bildeten. Die Sozialrevolutionäre hingegen konnten die ganze Zeit über nur hinter dem Rücken der Trudowiki vorgehen. Es zeigte sich sofort, daß die Fähigkeit des Kleinproduzenten zu politischem Zusammenschluß unvergleichlich geringer ist als die der Arbeiterklasse. Nicht genug damit: sogar hinter dem Rücken der Trudowiki waren die Sozialrevolutionäre außerstande, eine *einheitliche* politische Kampagne durchzuführen. In der Bodenfrage, die für die Bauernschaft die Kernfrage ist, offenbarte sich die Spaltung zwischen den opportunistischen und den zentristischen Sozialrevolutionären sehr bald. Die ersten siegten in der Arena der „parlamentarischen" Aktion vor den Vertretern der Massen: sie gewannen 104 Trudowiki für den opportunistischen Agrarentwurf, während für den Agrarentwurf, der dem Programm der Sozialrevolutionären Partei nahesteht, später nur 33 Trudowiki (von denselben 104) eintraten.

Diese Spaltung in einer offenen politischen Aktion vor dem ganzen Volk mußte zwangsläufig zu einer Systematisierung der Meinungsverschiedenheiten anspornen, die die Spaltung hervorgerufen hatten. Herr Peschechonow, einer der Führer der sozialrevolutionären Opportunisten, ging in dieser Systematisierung weiter als alle anderen. Hier seine An-

sichten, die von ihm geschilderten „Umrisse und Ausmaße der Plattform"... der bäuerlichen Kadetten:

„Die revolutionären Forderungen und ihre Ausmaße müssen mit den revolutionären Kräften im Einklang stehen" (S. 194 des „Russkoje Bogatstwo" Nr. 8). Deswegen darf man die „Linie ‚Land und Freiheit'" nicht „zu weit vorrücken". An Stelle des Maximalprogramms und des Minimalprogramms „der beiden sozialistischen Parteien: der Sozialdemokraten und der Sozialrevolutionäre", braucht der Kleinbürger eine einheitliche *„Plattform"* als „Plan einer Kampagne, der nicht auf eine lange Periode, bis hin zum Sozialismus, sondern nur auf die nächste Zeit berechnet ist". Der Rest des Weges bis zum Endziel ist eine *„weit in die Zukunft reichende Perspektive"* (S. 196). Deshalb muß die *Republik* aus der „Plattform" *entfernt* werden: „Wir müssen mit dem psychologischen Faktor rechnen... Der Gedanke der Monarchie ist zu fest im Volksbewußtsein verankert"... „Tausend Jahre sind nicht spurlos vergangen"... „Mit dieser Mentalität der breiten Massen muß man unbedingt rechnen"... „Die Frage der Republik erfordert äußerste Vorsicht" (198). Ebenso die nationale Frage. „Wir müssen wiederum mit der Mentalität des Volkes rechnen, die ein Ergebnis seiner tausendjährigen Geschichte ist"... „Daher halten wir es für notwendig, nicht mit der Losung der Unabhängigkeit der Nationalitäten" (und ihrer Selbstbestimmung, wie der Verfasser an einer anderen Stelle ergänzt) „in die Massen zu gehen, sondern mit der Forderung, die das Leben stellt – mit der Forderung ihrer Autonomie." Mit einem Wort, Herr Peschechonow stellt direkt die Frage: „Darf man die ganze Freiheit nehmen?" und antwortet rundweg: *Nein.*

Er stellt weiter die Frage: „Darf man den ganzen Grund und Boden nehmen?" und antwortet ebenfalls: *Nein.* Vorsicht, Vorsicht, Vorsicht, meine Herren! Die Bauerndeputierten in der Duma sagten Herrn Peschechonow: „Wir sind hierher geschickt worden, um Land zu erhalten, nicht aber, um es abzugeben." Die Bauern wollen gegenwärtig weder die Sozialisierung (Ausgleichung) noch die Nationalisierung des Grund und Bodens. Sie fürchten das. Sie wollen nur *mehr* Land. „Es wäre daher zweckmäßiger, die Linie des ‚Landes' in der Plattform nicht bis zu Ende zu führen." (206 ff.) „Ich halte es für gefährlich, gegenwärtig die Frage der allgemeinen Ausgleichung auch nur aufzuwerfen." (205.) „Bodenanteile und private Ländereien sind in den Grenzen der Arbeitsnorm den gegenwärtigen

Besitzern zu belassen" – entsprechend dem Entwurf der 104 –, die Überführung des gesamten Bodens aber in das Gemeineigentum des Volkes muß hinausgeschoben werden – offenbar ebenfalls als eine „weit in die Zukunft reichende Perspektive".

Vorsicht, Mäßigung und Akkuratesse sind sowohl in den Kampfmitteln als auch in den Organisationsmethoden erforderlich. Bewaffneter Aufstand? „Ich (Peschechonow) sage immer wieder: Laß diesen Kelch an uns vorübergehen!... Allzu betrüblich wäre es, sollte sich irgend jemand den Aufstand nicht nur als traurige Möglichkeit, sondern auch als vom Schicksal verhängte Notwendigkeit vorstellen"... „Es ist gefährlich... davon unvorsichtig Gebrauch zu machen... das kann der ganzen Bewegung das Rückgrat brechen." (Nr. 7, S. 177/178.) Die Hauptaufgabe des Tages ist die Organisierung „der Volkskräfte". „Ich glaube nicht daran, daß die beiden bei uns bestehenden sozialistischen Parteien diese Aufgabe einigermaßen zufriedenstellend lösen könnten. Es ist an der Zeit zu erkennen, daß eine konspirative Organisation nicht die Massen erfassen kann. Auch die Kadettenpartei hat gezeigt, daß sie dieser Aufgabe nicht gewachsen ist. Offenbar muß diese Aufgabe irgend jemand anderes in Angriff nehmen, und deshalb, glaube ich, brauchen wir eine legale sozialistische Partei." (Nr. 7, S. 179/180.)

Wie der Leser sieht, läßt sich nicht bestreiten, daß die Ansichten des Herrn Peschechonow logisch konsequent und in sich geschlossen sind. Vom offiziellen Programm der Sozialrevolutionäre ist bei diesem Verfechter der Monarchie, bei diesem politischen Kannegießer, der die Knute mit der Begründung rechtfertigt, daß sie eine tausendjährige Geschichte hat, nicht viel übriggeblieben. Und wenn die Herren „echten" Sozialrevolutionäre* in der ganzen Dumaperiode *solche* Meinungsverschiedenheiten geschickt zu verbergen vermochten, wenn sie sich zu diesem Zweck sogar zu gemeinsamer Arbeit in ein und denselben Zeitungen einzurichten vermochten, so zeigt uns das nur, wie weit *politische Heuchelei* gehen kann.

Worin besteht die sozialökonomische, die klassenmäßige Grundlage des sozialrevolutionären Opportunismus? Darin, daß die Herren Peschechonow und Co. *sich den Interessen des „tüchtigen" Bauern anpassen,* den Sozialismus seinen Interessen entsprechend zurechtstutzen.

* Mit all ihren lärmenden revolutionären Phrasen.

Man nehme die Kernfrage, die Bodenfrage. Herr Peschechonow wiederholt zweimal mit ganz besonderem Wohlgefallen den Ausspruch der Trudowiki-Bauern: „Wir sind hierher geschickt worden, um Land zu erhalten, nicht aber, um es abzugeben." In der Tat, das sind äußerst bemerkenswerte Worte. Aber diese Worte widerlegen völlig die kleinbürgerlichen Illusionen der Volkstümlerbewegung und bestätigen alle Behauptungen der Marxisten. Diese Worte zeigen anschaulich, daß die Eigentümerinstinkte des Mittelbauern *schon erwachen*. Und man muß schon keine Ahnung haben von politischer Ökonomie und von der Geschichte Westeuropas, um nicht zu wissen, daß diese Instinkte sich um so mehr festigen und entwickeln, je ausgedehnter die politische Freiheit und die Volksherrschaft ist.

Welche Schlußfolgerung mußte jeder, für den der Sozialismus nicht eine hohle Phrase ist, aus diesen Worten eines vernünftigen, von der „Masse" gewählten, „tüchtigen" Bauern ziehen? Augenscheinlich die Schlußfolgerung, daß eine solche Klasse von Kleinbesitzern *nicht* Träger des Sozialismus sein *kann*; daß die Sozialisten die Klasse der Kleinbesitzer in ihrem Kampf gegen die Gutsbesitzer *einzig und allein* um der bürgerlich-demokratischen Bedeutung und der bürgerlich-demokratischen Ergebnisse dieses Kampfes willen unterstützen können und unterstützen müssen; daß ein Sozialist *verpflichtet* ist, den Gegensatz nicht zu verwischen, sondern *aufzudecken*, der zwischen den Interessen der gesamten Arbeitermasse und den Interessen dieser Kleinbesitzer besteht, die *ihre* Lage als Besitzer stärken und festigen wollen und jedem Gedanken, den Grund und Boden oder irgend etwas anderes der Masse der Besitzlosen, der Armen, der Habenichtse „abzugeben", feind sein werden. „Wir wollen Land erhalten, nicht aber Land abgeben!" Kann es einen treffenderen Ausdruck für kleinbürgerliche Eigentümerinstinkte und -bestrebungen geben?

Der Sozialdemokrat zieht hieraus den Schluß: Wir müssen diese Kleinbesitzer in dem Kampf, den sie gegen die Gutsbesitzer und die Selbstherrschaft führen, wegen des revolutionären bürgerlich-demokratischen Charakters dieses Kampfes unterstützen. Ihr Sieg wird die Lage des gesamten Volkes verbessern, verbessern jedoch in Richtung einer Verbesserung und Entwicklung der *kapitalistischen* Gesellschaftsordnung. Deshalb dürfen wir nicht den Eigentümer- *oder Besitzer*instinkten dieser Klasse schmeicheln, sondern müssen im Gegenteil *unverzüglich* den Kampf gegen diese

Instinkte aufnehmen, müssen dem Proletariat ihre Bedeutung klarmachen, das Proletariat warnen und es zu einer selbständigen Partei organisieren. Unser Agrarprogramm: den Kleinbesitzern helfen, auf revolutionärem Wege die Fronherren abzuschütteln, ihnen die Bedingungen zeigen, unter denen die Nationalisierung des Grund und Bodens, die beste im Kapitalismus mögliche Agrarordnung, verwirklicht werden kann, und alle Unterschiede klarstellen zwischen den Interessen des Proletariers und denen des Kleinbesitzers.

Der Sozialismus des kleinen Krämers kommt zu einer anderen Schlußfolgerung: Wir müssen mit der Mentalität der „Masse" (der Masse der Kleinbesitzer und nicht der Masse der Besitzlosen) „rechnen", wir müssen uns sklavisch dem Wunsch der Kleinbesitzer beugen, etwas vom Gutsbesitzer zu „erhalten", nicht aber dem Proletarier etwas „abzugeben", wir müssen dem Kleinbesitzer zuliebe den Sozialismus in eine nebelhafte „Zukunft" verschieben, müssen das Bestreben des Kleinbesitzers *anerkennen*, seine Lage als Besitzer zu *festigen*; mit einem Wort, „Sozialismus" müssen wir die Liebedienerei vor dem engstirnigen Eigennutz der Kleinbesitzer und die lakaienhafte Respektierung ihrer Vorurteile nennen.

Monarchistische Gefühle sind ein Vorurteil. Vielleicht denkt jemand, es sei die Aufgabe der Sozialisten, Vorurteile zu bekämpfen? Er irrt: der „Arbeitssozialismus" muß sich den Vorurteilen anpassen.

Vielleicht nimmt jemand an, die monarchistischen Vorurteile müßten, weil sie so lange bestehen und so „fest" (??) sind, besonders schonungslos bekämpft werden? Er irrt: der „Arbeitssozialismus" leitet aus der langen Existenz der Knute nur die Notwendigkeit eines „äußerst vorsichtigen" Verhaltens zur Knute ab.

Der gegen die Kadetten kämpfende — angeblich kämpfende — Herr Peschechonow wiederholt zwar von Anfang bis zu Ende genau dieselben Argumente, die die Kadetten zugunsten der Monarchie anführen. Aber was ist schon dabei? Hat man wirklich bisher nicht gewußt, daß der bürgerliche Radikale gegen den bürgerlichen Liberalen *nur* deswegen Krieg führt, weil er seinen Platz einnehmen will, keineswegs aber, weil er dessen Programm durch ein wesentlich anderes Programm ersetzen will? Hat man wirklich die Geschichte der französischen Trudowiki-Sozialisten... wollte sagen, Radikalsozialisten, vergessen, die gegen die französischen Kadetten „Krieg führten", um dann, zu Ministerposten gelangt, ganz

genauso zu handeln wie die französischen Kadetten? Sieht man wirklich nicht, daß sich Herr Peschechonow um kein Haar mehr von Herrn Struve unterscheidet als Bobtschinski von Dobtschinski*?

Herrn Peschechonow schwant vielleicht, daß zwischen dem Wunsch, „Land zu erhalten, *nicht aber es abzugeben*", und der *Monarchie* ein gewisser *materieller* Zusammenhang besteht. Wenn man „nicht abgeben" will, muß man *verteidigen*. Die Monarchie aber bedeutet gerade den gedungenen polizeilichen Schutz derer, die „nicht abgeben" wollen, gegen die, die *imstande* sind, zu nehmen.** Die Kadetten brauchen die Monarchie zum Schutz der Großbourgeoisie. Die „Arbeitssozialisten" brauchen die Monarchie zum Schutz der „tüchtigen" Bauern.

Es versteht sich von selbst, daß sich aus einer solchen Weltanschauung der „Arbeitssozialisten" unweigerlich ein pedantenhaft jämmerliches Verhalten zum Aufstand ergibt („traurige Möglichkeit"; man vergleiche die im Sommer 1905 im „Oswoboshdenije" erschienenen Artikel Herrn Struves über die „wahnwitzige und verbrecherische Propagierung des Aufstands"). Hieraus folgt auch die dünkelhafte Verachtung der „konspirativen Organisation" und das Geseufze — *im August 1906* — nach einer *„legalen sozialistischen* Partei". An die objektiven geschichtlichen Bedingungen, die den Aufstand *unvermeidlich* machen, die der unaufgeklärten Masse, ungeachtet all ihrer Vorurteile, um ihrer eigenen dringlichsten Interessen willen den Kampf eben gegen die Monarchie aufzwingen, die das Manilowsche Geseufze nach einer „legalen sozialistischen Partei" zum Wasser auf die Mühle der Herren Uschakow[66] werden lassen — an diese objektiven geschichtlichen Bedingungen denken die Herren Peschechonow nicht. Die Verehrer Lawrows und Michailowskis müssen mit der Mentalität der verschüchterten Masse rechnen, nicht mit den objektiven Bedingungen, die die Mentalität der *kämpfenden* Masse *umgestalten*.

---

* Figuren aus Gogols „Revisor". *Der Übers.*

** Ein anderes Werkzeug polizeilichen Schutzes der Eigentümer heißt *stehendes Heer*. Und siehe da, Herr Peschechonow schreibt: „Die demokratische Republik begreift in sich... *doch wohl* die Bewaffnung des Volkes an Stelle des stehenden Heeres." (Nr. 8, S. 197.) Seid so gut, ihr Herren Verehrer Lawrows und Michailowskis, uns *offen* zu erklären, was dies prachtvolle „doch wohl" bedeutet.

Fassen wir zusammen. Wir wissen jetzt, was es heißt, volkssozialistischer Arbeitsparteiler zu sein. *Arbeits*parteiler, das heißt: vor den Interessen der Kleinbesitzer, die „erhalten, nicht aber abgeben" wollen, auf dem Bauche kriechen. *Volks*sozialist, das heißt: auf dem Bauche kriechen vor den monarchistischen Vorurteilen des Volkes, vor der chauvinistischen Furcht, einige Nationalitäten könnten sich von Rußland lösen. Sozialist, das heißt: den Sozialismus für eine weit in die Zukunft reichende Perspektive erklären und das enge, doktrinäre, für die politischen Kannegießer beschwerliche Programm durch eine breite, freie, biegsame, bewegliche, leichte, leichtgekleidete und sogar ganz entkleidete „Plattform" ersetzen. Es leben die „volkssozialistischen Arbeitsparteiler"!

Die Herren Peschechonow sind die ersten Schwalben der beginnenden sozialen Reaktion in der russischen Bauernschaft. Der liebe Gott hat die Peschechonow auf die Erde gesandt, um den marxistischen Satz von der zwiespältigen Natur jedes Kleinproduzenten zu veranschaulichen. Der Bauer hat ein Urteil und ein Vorurteil, hat die revolutionären Fähigkeiten des ausgebeuteten Menschen und die reaktionären Bestrebungen des Kleinbesitzers, der „erhalten, nicht aber abgeben" will. Die Herren Peschechonow sind die geistigen Dolmetscher der reaktionären Seiten des bäuerlichen Kleinbesitzers. Die Herren Peschechonow betrachten die *„Rückseite"* des russischen Bäuerleins. Die Herren Peschechonow besorgen *geistig* dieselbe Arbeit, die die Herren Gurko und Stischinski *grob materiell* besorgen, indem sie die bäuerlichen Bourgeois durch den Verkauf von Apanage- und Staatsländereien bestechen.

Aber es ist noch eine große Frage, ob es durch solche Mittelchen gelingt, den Zusammenstoß, der in dem scharfen Kampf zwischen den Massen und ihren Ausbeutern unvermeidlich ist, einigermaßen wirkungsvoll abzuschwächen. Es ist noch eine große Frage, ob es dem traditionellen und durch alle möglichen Opportunisten aufgefrischten bäuerlichen Vorurteil gelingt, des im Feuer der Revolution entstehenden Urteils der bäuerlichen Armut Herr zu werden. Auf jeden Fall werden die Sozialdemokraten ihre Pflicht erfüllen und das *revolutionäre* Selbstbewußtsein der Bauernschaft stärken und läutern.

Dem rechten Flügel der Sozialdemokratie aber mögen die Herren Peschechonow als Warnung dienen. In unserer Kritik der volkssozialisti-

schen Arbeitsparteiler könnten wir manchmal gewissen menschewistischen Sozialdemokraten sagen: mutato nomine de te fabula narratur (unter anderem Namen wird in der Fabel von dir erzählt). Auch bei uns gibt es Leute, die nach einer legalen Partei seufzen, die bereit sind, das Programm durch eine Plattform zu ersetzen und sich der zurückgebliebenen Masse anzupassen. Bei uns gibt es einen Plechanow, der das berühmte Urteil über den Dezemberaufstand gefällt hat: „Man hätte nicht zu den Waffen greifen sollen." Bei uns gibt es den Mitarbeiter der „Otkliki Sowremennosti"[67], Malischewski, der (obschon *nicht* in den „Otkliki Sowremennosti") die Republik aus dem Programm gestrichen wissen wollte. Es würde diesen Leuten gar nichts schaden, sich die Herren Peschechonow in ihrer ganzen „natürlichen Schönheit" recht genau anzuschauen.

„Proletari" Nr. 4, 19. September 1906.

Nach dem Text des „Proletari".

EIN NEUER STAATSSTREICH IN SICHT!

Der Brief Gutschkows an Trubezkoi hat unsere politische Presse — wenn man die Reptilienblätter und die wenigen übriggebliebenen liberalen Zeitungen so nennen darf — lange beschäftigt und beschäftigt sie zum Teil noch immer. Dieser Brief hat in der Tat eine gewisse Bedeutung. Er zeugt von einem weiteren bedeutenden Schritt in der Entwicklung der konterrevolutionären Richtung innerhalb breiter Schichten der russischen Großbourgeoisie. Für diese Schichten stellte bereits der politische Streik vom Oktober einen entscheidenden Wendepunkt dar. Sofort nach dem 17. Oktober sagte der Großbourgeois: „Genug!" Daher ist es auch ein eigentümlicher — und sehr bezeichnender — Zug der russischen Revolution, daß gerade die großbürgerlichen Elemente, die sich auf die Seite der Zarenregierung stellten — der Zarenregierung, die daranging, die neue Konstitution der Selbstherrschaft anzupassen —, das Datum des Konstitutionsmanifestes zum Namen ihrer Partei gemacht haben. Der Oktober ist der Monat des einzigen Teilsieges, den die Revolution in Rußland bisher errungen hat. Oktobristen nennt sich bei uns die Partei der konterrevolutionären Großbourgeoisie.

Die Klassengegensätze der russischen Revolution kommen in diesem Paradoxon anschaulich zum Ausdruck. Eine Erklärung dafür gibt die marxistische Auffassung von der gegenwärtigen Revolution in Rußland. Es ist dies eine bürgerliche Revolution. Jedenfalls säubert sie den Boden für eine breitere und schnellere Entwicklung des Kapitalismus. Einen völligen Triumph der revolutionären Bauernschaft im Kampf um das Land als Sieg des „Arbeitsprinzips", als Übergang zur „Sozialisierung" zu betrachten, ist eine ausgesprochen kleinbürgerliche Illusion. Jedoch kann sich

len Rayons sowie der Parteikonferenz von Kostroma, die am 25. Juli (7. August) 1906 stattgefunden hatte. *146*

50 Gemeint ist die Eisenbahnerkonferenz, die im August 1906 im Zusammenhang mit der Auflösung der ersten Reichsduma einberufen wurde, um zur Frage des Generalstreiks Stellung zu nehmen.

An der Konferenz nahmen Delegierte der Arbeiter und Angestellten von 23 Eisenbahnlinien teil, ferner Vertreter des Zentralbüros des Gesamtrussischen Eisenbahnerverbands, der Trudowikigruppe, des ZK der SDAPR, des „Bund", des ZK der Sozialrevolutionäre u. a. In der von der Konferenz angenommenen Resolution heißt es: „Der bevorstehende Generalstreik wird der Ansturm der Volkskräfte sein, der der absolutistischen Regierung die Macht entreißen muß." *147*

51 *„Bluttag"* — der 2. (15.) August 1906, an dem in Warschau, Lodz, Radom, Plock und anderen Städten Polens Überfälle auf die Polizei durchgeführt wurden. Die Aktion war von der Polnischen Sozialistischen Partei (PPS) organisiert. (Siehe Lenins Notiz „Über die Partisanenaktion der PPS", vorliegender Band, S. 181.) *153*

52 Das Attentat auf Stolypin wurde am 12. (25.) August 1906 von sozialrevolutionären Maximalisten verübt.

General Min, der die Niederschlagung des Moskauer bewaffneten Dezemberaufstands geleitet hatte, wurde am 13. (26.) August 1906 von einem Mitglied der Partei der Sozialrevolutionäre getötet. *153*

53 Der Koalitionsrat der Kampfgruppen bestand aus Vertretern der Partei-Kampfgruppen des Moskauer Komitees der SDAPR, der Moskauer sozialdemokratischen Gruppe, des Moskauer Komitees der Partei der Sozialrevolutionäre und der Kampfgruppen „Freie Rayongruppe", „Universitätsgruppe", „Druckereigruppe" und „Kaukasische Gruppe". *157*

54 Siehe Karl Marx, „Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850", in Karl Marx/Friedrich Engels, Werke, Bd. 7, S. 11. *158*

55 Siehe Friedrich Engels, „Revolution und Konterrevolution in Deutschland", in Karl Marx/Friedrich Engels, Werke, Bd. 8, S. 95. *162*

56 Diese These wurde von Friedrich Engels wiederholt in einer Reihe seiner Werke, insbesondere im „Anti-Dühring", entwickelt. *163*

57 Lenin meint die „Einleitung" von Friedrich Engels zu Marx' Schrift „Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850". Die „Einleitung" wurde 1895 in gekürzter Form veröffentlicht und von den Revisionisten und Opportunisten so ausgelegt, als beinhalte sie eine Abkehr vom bewaffneten Aufstand und vom Barrikadenkampf.

Der volle Wortlaut der „Einleitung" nach Engels' Manuskript wurde erstmalig in der Sowjetunion veröffentlicht. (Siehe Karl Marx/Friedrich Engels, Werke, Bd. 22, S. 509—527.) *163*

58 Lenin meint zwei Erlasse der Zarenregierung: den Erlaß vom 12. (25.) August 1906 über den Verkauf eines Teils der (im Besitz der Zarenfamilie befindlichen) Apanageländereien und den Erlaß vom 27. August (9. September) 1906 über den Verkauf der fiskalischen Ländereien (Staatsländereien) durch die Bauernbank. *174*

59 Es handelt sich um die Zeitung *„Iswestija Moskowskowo Sowjeta Rabotschich Deputatow"* (Nachrichten des Moskauer Sowjets der Arbeiterdeputierten), die vom 7. (20.) bis zum 12. (25.) Dezember 1905, während des Generalstreiks und des bewaffneten Aufstands in Moskau, täglich erschien. Die „Iswestija Moskowskowo Sowjeta Rabotschich Deputatow" wurden ebenso wie die „Iswestija" des Petersburger Sowjets unter dem Schutz der Kampfgruppen in verschiedenen Druckereien hergestellt (bei Sytin, Mamontow, Kuschnerjow, Tschitscherin). Die „Iswestija" erschienen in einer Auflage von 5000 bis 10 000 Exemplaren. Am 12. (25.) Dezember erschien die letzte Nummer, Nr. 6, der „Iswestija". *177*

60 Bei der Notiz *„Über die Partisanenaktion der PPS"* handelt es sich um eine Anmerkung Lenins zu dem am 8. (21.) September 1906 in Nr. 3 des „Proletari" veröffentlichten Artikel „Aus Polen". *181*

61 *„Twer"* — Name einer Teestube hinter der Newskaja Sastawa in Petersburg, die den Schwarzhundertern als Treffpunkt diente. *181*

62 *Tag-in* — Pseudonym des sozialrevolutionären Maximalisten A. G. Troizki. *185*

63 *„Golos"* (Die Stimme) — Tageszeitung der Partei der Sozialrevolutionäre, die von April bis Juni 1906 in Petersburg erschien.

„Delo Naroda" (Die Sache des Volkes) — legale Tageszeitung der Partei der Sozialrevolutionäre, die im Mai 1906 in Petersburg herausgegeben wurde. *185*

64 *W. W.* (Pseudonym W. P. Woronzows) und *Nikolai-on* (Pseudonym N. F. Danielsons) — Ideologen der liberalen Volkstümlerrichtung der achtziger und neunziger Jahre des 19. Jahrhunderts. *186*

65 *„Russkoje Bogatstwo"* (Russischer Reichtum) — Monatsschrift, die von 1876 bis 1918 in Petersburg erschien. Anfang der neunziger Jahre wurde die Zeitschrift zu einem Organ der liberalen Volkstümler. Von 1906 an war

das „Russkoje Bogatstwo" faktisch Organ der halbkadettischen „Volkssozialistischen Arbeitspartei". *186*

66 *Uschakow* — Agent Subatows; organisierte im Herbst 1905 die „Unabhängige soziale Arbeiterpartei" und gab mit Regierungsgeldern die „Rabotschaja Gaseta" (Arbeiterzeitung) heraus. Die Partei der „Unabhängigen" wollte den Kampf gegen die Sozialdemokraten aufnehmen, fand aber unter den Arbeitern keinen Anklang. *192*

67 *„Otkliki Sowremennosti"* (Stimmen der Gegenwart) — menschewistische Zeitschrift, die von März bis Juni 1906 legal in Petersburg herausgegeben wurde. Es erschienen 5 Nummern. *194*

68 Am 20. Februar (5. März) 1906 wurden ein Gesetz und zwei Ukase an den Senat über die Reichsduma und den Reichsrat veröffentlicht. Mit diesem Gesetz und den Ukasen widerrief die Zarenregierung faktisch ihr Manifest vom 17. Oktober.

Durch das neue Gesetz wurde der Reichsrat, dessen Mitglieder zur Hälfte vom Zaren ernannt und zur Hälfte aus den Schwarzhunderterkreisen des Adels, der Großkapitalisten und der Geistlichkeit gewählt wurden, aus einer beratenden zu einer gesetzgebenden Körperschaft. Der Reichsrat konnte jeden beliebigen Beschluß der Duma verwerfen. *198*

69 *Bessaglawzen* — halbkadettische, halbmenschewistische Gruppe der russischen bürgerlichen Intelligenz; sie entstand in der Zeit, als die Revolution von 1905—1907 abzuflauen begann. Die Gruppe nannte sich nach der politischen Wochenschrift „Bes Saglawija" (Ohne Titel). *203*

70 Die vorliegende Notiz wurde als „Anmerkung der Redaktion" zur Resolution des Moskauer Komitees der SDAPR über den Partisanenkrieg veröffentlicht. Die Resolution wurde im September 1906 vom Moskauer Komitee angenommen. In Punkt 3 des motivierenden Teils der Resolution heißt es: „Obwohl die Revolution nicht die Kraft besitzt, durch eine gleichzeitige Aktion des Volkes die Macht zu stürzen, ist sie doch stark genug, um nicht passiv bleiben zu können, so daß sie spontan zu Partisanenaktionen gegen den Feind übergeht, was besonders in den Dörfern bei Beginn der Rekrutierungen erwartet werden muß." *214*

71 *„Disk"* — „Demokratischer Verband der Konstitutionalisten", konterrevolutionäre Organisation; entstand im Herbst 1905. Sie vereinigte Angehörige des Hochadels, der konservativen Schichten der industriellen Bourgeoisie und der höchsten Bürokratie. Ende 1905 ging der „Disk" in der Partei der Oktobristen auf. *216*

72 *„Sozialdemokrat"* — illegales Organ des Zentralkomitees der SDAPR, das von September bis November 1906 in Petersburg erschien; insgesamt waren es 7 Nummern. Die vom IV. (Vereinigungs-)Parteitag der SDAPR gewählte Redaktion bestand nur aus Menschewiki, und die Zeitung war faktisch ihr Fraktionsorgan. *222*

73 *Tkatschowismus* — russischer Blanquismus, benannt nach P. N. Tkatschow, einem Revolutionär der sechziger bis siebziger Jahre des 19. Jahrhunderts und Anhänger von Auguste Blanqui. *222*

74 Der Artikel *„Der afterkluge russische Radikale"* wurde in Nr. 12 des „Westnik Shisni" veröffentlicht.

„Westnik Shisni" (Bote des Lebens) — Wochenschrift für Wissenschaft, Literatur und Politik, legales bolschewistisches Presseorgan; erschien unregelmäßig vom 30. März (12. April) 1906 bis September 1907 in Petersburg; bis zum 19. November (2. Dezember) 1906 kamen 13 Nummern heraus. Im Januar 1907 wurde der „Westnik Shisni" in eine Monatsschrift umgewandelt, von der 7 Nummern erschienen. Mitarbeiter der Zeitschrift waren W. I. Lenin, M. S. Olminski, W. W. Worowski, A. W. Lunatscharski, Maxim Gorki und andere. Außer dem genannten Artikel wurde in der Zeitschrift (Nr. 6) Lenins Artikel „Kautsky über die Reichsduma" veröffentlicht. (Siehe Werke, Bd. 10, S. 457—459.) *226*

75 *W. W. Ch-ow* — W. W. Chishnjakow. *226*

76 *„Stolitschnaja Potschta"* (Hauptstädtische Post) — Tageszeitung, erschien in Petersburg von Oktober 1906 bis Februar 1908. Zunächst war sie ein Organ der linken Kadetten, ab Februar 1907 der Trudowikigruppe. Sie wurde von der zaristischen Regierung verboten. *231*

77 *„Proletari"* (Der Proletarier) — illegale Zeitung, die nach dem IV. (Vereinigungs-) Parteitag von den Bolschewiki gegründet wurde; sie erschien vom 21. August (3. September) 1906 bis zum 28. November (11. Dezember) 1909 unter der Redaktion Lenins als Organ des Moskauer und des Petersburger Komitees, eine Zeitlang auch des Moskauer Bezirkskomitees und der Komitees von Perm, Kursk und Kasan. Faktisch war der „Proletari" das Zentralorgan der Bolschewiki. Es kamen 50 Nummern heraus, davon die ersten 20 in Finnland. Vom 13. (26.) Februar bis zum 1. (14.) Dezember 1908 erschien der „Proletari" in Genf, ab 8. (21.) Januar 1909 in Paris.

In der Zeitung wurden mehr als 100 Artikel und Notizen Lenins veröffentlicht. In den Jahren der Stolypinschen Reaktion spielte der „Proletari" eine hervorragende Rolle für die Erhaltung und Festigung der bolschewistischen Organisationen. Auf dem Plenum des Zentralkomitees der SDAPR